

Id Cendoj: 38038340012006100114
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 831/2005
Nº de Resolución: 182/2006
Procedimiento: Recurso de suplicación
Ponente: JOSE MARIA DEL CAMPO CULLEN
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife , a 10 de marzo de 2006.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS en Santa Cruz de Tenerife formada por los Ilmos. Sres. Magistrados D./Dña. Antonio Doreste Armas (Presidente), D./Dña. Jose Mª Del Campo Y Cullen (Ponente) y D./Dña. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua , ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el Recurso de Suplicación núm. 0000831/2005 , interpuesto por Valentina , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 0000850/2003 en reclamación de DERECHOS , ha sido Ponente el ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Jose Mª Del Campo Y Cullen .

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Valentina , en reclamación de DERECHOS siendo demandado Instituto Nacional De La Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 6/9/2005 , por el Juzgado de referencia , con carácter desestimatorio .

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- La actora doña Valentina está afiliada al Régimen General de la Seguridad Social con el número NUM000 , nacida el 22 de octubre de 1949, su profesión habitual de Cocinera la ejerce en la Consejería de Educación. SEGUNDO.- Tramitado expediente de Incapacidad Permanente, el 9 de septiembre de 2003 se dictó resolución denegatoria previo informe médico de síntesis, de 8 de septiembre de 2003, que dice: "juicio diagnóstico y valoración: - **Fibromialgia** , Cervicalgia por cervicoartrosis moderada, espondiloartrosis lumbar leve. Artrosis de manos. Osteopenia.- Escasa repercusión funcional. - En el momento actual no se objetivan limitaciones permanentes. - Movilidad conservada en todos los niveles". TERCERO.- La base reguladora de la prestación interesada es de 1.081,71 euros. CUARTO.- Del resultado de las pruebas practicadas a la actora por el Servicio de Reumatología del HUC y el de Medicina Nuclear se advierte que las patologías de la actora son las descritas en el informe médico de síntesis ya que todas las que se objetivan son de signo leve o mínimo tanto en manos como en rodillas y columna dorsolumbar (folio nº 20 expediente del INSS), para las que se le ha pautado una terapéutica que de seguirla constante y regularmente puede mejorar su estado al reducir las molestias y dolores. QUINTO.- En el informe del INSS antes citado no se hace alusión alguna a síndrome depresivo, ni se han aportado al reconocimiento del facultativo que lo emite certificados de especialista al respecto, ni la interesada lo ha mencionado siquiera en la reclamación previa. De otro lado, el perito particular que ratifica en juicio su informe de 26 de mayo de 2004 (al ramo demandante), en el que afirma que la actora padece una depresión mayor no es profesional de la psiquiatría.

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que DESESTIMANDO la demanda interpuesta por doña Valentina , debo ABSOLVER y ABSUELVO al Instituto Nacional del Seguridad Social de la pretensión en su contra

formulada.

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Valentina , siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 09 de Enero de 2006 .

FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO.- La Sentencia de instancia desestima la demanda interpuesta por la actora por la que solicita se le reconozca en situación de Incapacidad Permanente Total para su profesión habitual de Cocinera, frente a la cual el recurso interpuesto por su representación, en un primer motivo al amparo del *apartado b) del art. 191 de la LPL* postula la revisión del hecho probado primero para adicionar un segundo párrafo, en que se haga constar el contenido del Art. 17 del Segundo Acuerdo Laboral de ámbito Estatal para el Sector de la Hostelería, donde se recogen las funciones propias de cocinero y descripción de las mismas, motivo que ha de ser rechazado puesto que el recoger el contenido del precepto citado carece del carácter fáctico necesario, al margen de no revelar error alguno del juzgador que pudiera ser determinante los efectos de la valoración de las secuelas que en su caso pudieran existir, recogándose por el contrario en el Ordinal Segundo de los hechos probados las dolencias especialmente valoradas por la Juzgadora exponiéndose que la patología de la actora es la descrita en el Informe Médico de Síntesis, en el que no se hace alusión al Síndrome Depresivo, ni se ha aportado el reconocimiento del facultativo, ni la interesada lo ha mencionado siquiera en la reclamación previa.

El segundo de los motivos al amparo del *apartado c) del Art. 191 de la LPL* denuncia infringido el *art. 137.2 de la LGSS* por entender que la Juzgadora de instancia no ha valorado adecuadamente la patología de **fibromialgia** sufrida por la actora, motivo abocado al fracaso puesto que la Juzgadora de instancia califica los padecimientos de la misma de carácter leve y susceptibles de llevar a cabo las funciones de cocinera siempre y cuando se cumplan las prescripciones facultativas, razón por la cual procede, con la desestimación del recurso, la confirmación de la Sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Valentina contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 6/9/2005 , en virtud de demanda interpuesta por Valentina contra Instituto Nacional De La Seguridad Social en reclamación de DERECHOS y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la Sentencia de instancia .

Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución podrá interponer sólo Recurso de Casación para Unificación de Doctrina, que se preparará por escrito ante esta Sala de lo Social dentro de los DIEZ DIAS siguientes a la notificación de la sentencia de acuerdo con lo dispuesto en los *artículos 219, 227 y 228 de la Ley Procesal Laboral* , advirtiéndose, en relación con los dos últimos preceptos citados, que el depósito de los 300,51 euros (50.000 ptas.) deberá efectuarse ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de personarse en ella y en su cuenta nº 2410 del Banco Español de Crédito, Oficina 1006 de la calle Barquillo nº 49, 28004 de Madrid, por todo recurrente que no tenga la condición de trabajador o causahabiente suyo o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, mientras que la consignación del importe de la condena deberá acreditarse, cuando proceda, por el recurrente que no goce del beneficio de justicia gratuita ante esta Sala al tiempo de preparar el recurso, presentando resguardo acreditativo de haberla efectuado en la c/c nº 3777 que esta Sala tiene abierta en el Banco Español de Crédito, Oficina 1101, de la calle Villalba Hervás, 12, 28002 de Sta. Cruz de Tenerife, haciendo constar el código nº 66 (Recursos de Casación Laboral) y a continuación número y año del rollo de suplicación, pudiéndose sustituir dicha consignación en metálico por el aseguramiento mediante aval bancario en el que se hará constar la responsabilidad solidaria del avalista.

Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y librese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente, que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Dox fe.

